Дело № 5-239-0602/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

пгт. Пойковский 27 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кёся Е.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, пгт. Пойковский, Промзона, 7-а,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (далее по тексту КоАП РФ), в отношении:

Гареева Халила Наильевича, родившегося \* года в \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, работающего в \*, водительское удостоверение \* г.,

**УСТАНОВИЛ:**

18.01.2025 г. в 23 часа 57 минут по адресу г. Пыть-Ях Северный проезд (координаты Широта 60$°$ 46.01478’ Долгота 72 $°$50.81448’) водитель Гареев Х.Н. управлял транспортным средством \* с признаками опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. 19.01.2025 г. в 00 час. 54 мин. по адресу г. Пыть-Ях Северный проезд (координаты Широта 60$°$ 46.01478’ Долгота 72 $°$50.81448’) Гареев Х.Н. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовного наказуемого деяния, чем нарушил требования п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

В судебное заседание Гареев Х.Н. и его защитник З. не явились, ходатайств не заявили. В связи с чем, судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Гареева Х.Н. и его защитник З.

Исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о том, что вина Гареева Х.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, установлена.

В соответствии со ст. [26.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. [26.11](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование, и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (в редакции, действующей на дату совершения правонарушения), установлено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

В соответствии с п. 8 указанных Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/271204) КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ответственность за данное правонарушение наступает в случае невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Факт совершения административного правонарушения и вина Гареева Х.Н. в совершении вменяемого ему правонарушения объективно подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ593661 от 19.01.2025 г., которым установлено, что 18.01.2025 г. в 23 часа 57 минут по адресу г. Пыть-Ях Северный проезд (координаты Широта 60$°$ 46.01478’ Долгота 72 $°$50.81448’) водитель Гареев Х.Н. управлял транспортным средством \* с признаками опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, 19.01.2025 г. в 00 час. 54 мин. по адресу г. Пыть-Ях Северный проезд (координаты Широта 60$°$ 46.01478’ Долгота 72 $°$50.81448’) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовного наказуемого деяния, чем нарушил требования п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Перед составлением протокола Гарееву Х.Н. были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с протоколом он ознакомлен, копию протокола получил, о чем свидетельствуют его подписи в соответствующих графах протокола. При составлении протокола Гареев Х.Н. замечаний к содержанию протокола, в объяснении указал: - «управлял своим автомобилем, отказался от медицинского освидетельствования так как осознавал последствия».

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86ПК054156 от 19.01.2025 г., которым 18.01.2025 г. в 23 часа 57 минут по адресу г. Пыть-Ях Северный проезд (координаты Широта 60$°$ 46.01478’ Долгота 72 $°$50.81448’) водитель Гареев Х.Н. отстранен от управления транспортным средством \* в связи с наличием признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. Протокол содержит подпись должностного лица и Гареева Х.Н., который каких-либо письменных возражений при составлении данного протокола не указал.

- Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86ГП068605 от 19.01.2025 г., от прохождения которого Гареев Х.Н. отказался, подтвердив отказ письменно в акте собственноручной записью и своей подписью;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 86ЗВ001784 от 19.01.2025 г., которым Гареев Х.Н. 19.01.2025 г. в 00 час. 54 мин. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и наличии признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), был направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Пройти медицинское освидетельствование Гареев Х.Н. отказался, что подтвердил письменной записью в протоколе и своей подписью;

- протоколом задержания транспортного средства 86СП 046604 от 19.01.2025 г., которым транспортное средство \* водителем которого являлся Гареев Х.Н., задержано и помещено на специализированную стоянку;

- рапортом инспектора ДПС О. от 19.01.2025 г. об обстоятельствах выявленного правонарушения;

- карточкой операции с ВУ;

- справкой ОГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху о том, что Гареев Х.Н. к административной ответственности по ч.1 ст.12.26, ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ст.ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался;

- выпиской из реестра правонарушений подтверждается, что ранее Гареев Х.Н. привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений по главе 12 КоАП РФ – по ст.ст. 12.9, 12.37, 12.16, (7 правонарушений)

- DVD-диском, содержащими видеозапись административных процедур, на которой зафиксированы административные процедуры отстранения Гареева Х.Н. от управления транспортным средством, разъяснения ему процессуальных прав, отказа Гареева Х.Н. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, направления его на медицинское освидетельствование, отказа Гареева Х.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Из видеозаписи усматривается, что административные процедуры проведены с соблюдением всех требований закона, Гареев Х.Н. факт управления транспортным средством не опровергал.

Представленные по делу доказательства мировой судья признает полученными в соответствии с законом и в своей совокупности достаточными для рассмотрения дела.

При установленных обстоятельствах судья приходит к выводу о том, что Гареев Х.Н. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку, являлся водителем транспортного средства и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Гарееву Х.Н. в соответствии с требованиями КоАП РФ (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п.11 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного  КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия.

Как следует из материалов дела, от прохождения освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Гареев Х.Н. отказался.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для освидетельствования на состояние опьянения Гареева Х.Н. в соответствии с ч. 4 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях указаны в протоколе – наличие признаков опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления на медицинское освидетельствования на состояние опьянения Гареева Х.Н. послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте.

Административные протоколы в отношении Гареева Х.Н. соответствуют требованиям, предъявляемым к форме данных документов, составлены уполномоченными должностными лицами ГИБДД, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства.

Таким образом мировой судья приходит к выводу, что требование о прохождении Гареевым Х.Н. освидетельствования на состояние опьянения было законным, установленный порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Действия Гареева Х.Н. судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния (в редакции Закона, действующей на дату совершения правонарушения).

Каких-либо неустранимых сомнений, которые на основании ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не усматривается.

При назначении наказания судьей учитываются характер, обстоятельства и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения при управлении источником повышенной опасности, данные о личности Гареева Х.Н., отягчающее наказание обстоятельство, в качестве которого судья учитывает совершение повторно в течение года однородного административного правонарушения.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поскольку совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, влечет административное наказание только в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на определенный срок, мировой судья, назначает наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, размер и срок которых определяет с учетом характера и общественной опасности содеянного, данных о личности виновного и его отношения к содеянному, отягчающего административную ответственность обстоятельства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гареева Халила Наильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ГИБДД), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на реквизиты: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71885000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор.сч. 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250560000099.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры для приобщения к делу об административном правонарушении в день оплаты штрафа лично или по адресу электронной почты poykovskiy@mirsud86.ru

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии мотивированного постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.В. Кёся